



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 8
U ZAGREBU
PRIMLJENO

05-11-2018

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 66 Pž-6318/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PAG RAZVOJ d.o.o. u stečaju OIB 91249018012, Zagreb, Ulderika Donadinija 22, odlučujući o žalbi vjerovnika CASIA j.d.o.o. OIB 36844853695, Zagreb, Kvintićka 53, kojeg zastupa punomoćnik Danijel Klobučar, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Lovrić&Klobučar j.t.d. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3204/2016 od 7. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Casia j.d.o.o. iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda Zagrebu poslovni broj St-3204/2016 od 7. rujna 2018., u dijelu u kojem je osporena njegova tražbina u iznosu od 3.392.096,57 kn, kao tražbina II. višeg isplatnog reda i kojim je stečajni vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine (točka II.5.).

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda Zagrebu poslovni broj St-3204/2016 od 7. rujna 2018 utvrđene su tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda ispitane na ispitnom ročištu 7. rujna 2018., koje su u dijelu osporene, između ostalih i tražbina vjerovnika Casia j.d.o.o. iz Zagreba i u iznosu od 3.392.096,57 kn, kao tražbina II. višeg isplatnog reda.

Iz obrazloženja proizlazi da je razlog osporavanja tražbine vjerovniku u II. višem isplatnom redu taj što prilikom sklapanja Ugovora o ustupu tražbine 8. prosinca 2010. između Loža d.o.o. i Mediteraneo d.o.o., Loža nije bila ovlaštenik tražbine, jer je tu tražbinu prethodno ustupila Pag razvoj d.o.o. 8. prosinca 2009., a koji Ugovor je ovjeren kod javnog bilježnika Jožice Matka Ruždjaka pod poslovnim brojem Ov-11720/2009. Pri donošenju svoje odluke sud se pozvao na odredbe čl. 265. do čl. 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv djela rješenja kojim je osporena njegova tražbina u iznosu od 3.392.096,57 kn, kao tražbina II. višeg isplatnog reda žali se vjerovnik Casia j.d.o.o. iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je na njega tražbina prenesena Ugovorom o ustupu tražbine od 30. rujna 2015. između Mediteraneo d.o.o. kao ustupitelja i Casia j.d.o.o. kao primatelja. Mediteraneo d.o.o. je bio ovlašten ustupiti tražbinu jer ju je primio temeljem Ugovora u ustupu tražbine od 8. prosinca 2010. od Loža d.o.o., koje društvo je platilo iznos od

3.392.096,57 kn Hrvatskoj lutriji d.o.o. radi kupoprodaje nekretnine na otoku Pagu. Smatra da mu je neosnovano osporena tražbina, te predlaže da ovaj sud preinači rješenje u pobijanom dijelu.

U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica je osporila žalbene navode .

Vjerovnikova žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Prema odredbi čl. 263. SZ-a tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Tražbinu vjerovnika u iznosu od 3.392.096,57 kn, kao tražbina II. višeg isplatnog reda na ispitnom ročištu osporila je stečajna upraviteljica stečajnog dužnika, a osporavanje nije otklonjeno. Stoga je prvostupanjski sud pravilno, na temelju odredbe čl. 265. SZ-a, rješenjem odlučio da je žaliteljeva tražbina osporena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, te je pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 266. st. 1. SZ-a uputio stečajnog vjerovnika na parnicu.

Žalbeni navodi kako sud pogrešno zaključuje da Loža d.o.o nije bila ovlaštenik tražbine koju je prinijela, ne mogu se isticati protiv rješenja o osporavanju tražbine, već u parničnom postupku radi utvrđenja osporene tražbine, a na koji postupak je stečajni vjerovnik upućen pobijanim rješenjem.

Potrebno je ukazati žalitelju kako je stečajni postupak po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. U okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje ili raspravljanje o spornim činjenicama, a niti je stečajni sudac ovlašten donositi odluke o osnovanosti ili neosnovanosti prijave. Upravo je zato Stečajnim zakonom i propisano kako se vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na parnicu. Stečajnom vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, već je samo propisan drugi put njenog ostvarenja. Vjerovnik može dokazivati postojanje svoje tražbine u parnici na koju je upućen .

Zbog navedenog je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 30. listopada 2018.



Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v. r.

Za vjernost otpis - ovlaštení službenik
Brankica Curman

11.2.16. Matijević